



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 16114-01-18

1 13 אוגוסט 2018

לפני:

כב' השופט כאמל אבו קאעוד – סגן נשיא

נציג ציבור (עובדים) מר יוסף קשי

נציג ציבור (מעסיקים) מר רמי לוי

התובע

מרואן מיזאד ת.ז. [REDACTED]

ע"י ב"כ: עו"ד קוואסמי עלי

-

האומות המיוחדות לפיקוח על הפסקת אש-
U.N.T.S.O

הנתבעת

ע"י ב"כ היועמ"ש לממשלה: עו"ד משה ולינגר

2

פסק דין

3

1. בפנינו בקשה לסילוק התביעה נגד הנתבעת על הסף מחמת חסינות הנתבעת, שהינה אורגן של האומות המיוחדות, בפני תביעות והליכים משפטיים בישראל.

5

רקע כללי

6

2. ביום 8.1.2018 הגיש התובע תביעה נגד הנתבעת, לפיצויי פיטורים ולחלף הודעה מוקדמת בגין תקופת עבודתו מיום 1.1.2001 ועד ליום 1.1.2014 בסך 285,992 ₪ (קרו).
11

12

3. בבקשה המונחת לפנינו, היועץ המשפטי לממשלה עתר לסילוק התביעה על הסף מחמת חסינות כאמור.
14

15

4. התובע התנגד לבקשה וטען כי החסינות החלה על הנתבעת אינה מוחלטת והיא נסוגה בסוגיות של יחסי עובד ומעסיק.
17



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 16114-01-18

דיון והכרעה

5. בהתאם לתקנה 44 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב - 1991 ימחק בית הדין על הסף כתב טענות, בין היתר, כאשר "אין הכתב מראה עילה". נקודת המוצא לדיון בבקשה למחיקה על הסף היא כתב התביעה שהוגש על ידי התובע כאשר על בית הדין לבחון את השאלה האם יש בעובדות שנטענו בכתב התביעה כדי להצמיח את הסעד שהתבקש בו.

6. על פי ההלכה הפסוקה, סעד של סילוק על הסף הוא סעד קיצוני אשר יינתן במשורה ובמקרים חריגים ובית הדין יעדיף ברור התובענה לגופה על פני מחיקתה או דחייתה על הסף¹.

7. בתי הדין לעבודה נוהגים בזהירות יתרה בבואם להכריע בבקשה למחוק או לדחות תביעה על הסף ועליהם לבחון בקפדנות את העובדות והטענות המועלות בתביעה וכל זאת - "על מנת שלא לשלול מבעל דין לממש את זכותו המשפטית ומעדיפים ברור העניין לגופו"².

8. עם זאת, מקום שקיימת אפשרות, ולו קלושה, שתובע יזכה בסעד שתבע, אין נועלים בפניו את שערי בית הדין. רק אם משוכנע בית הדין כי גם אם יוכיח התובע כל האמור בתביעתו, לא יזכה לסעד, ייעתר בית הדין לבקשה לסילוק על הסף³.

¹ בר"ע 1241/01 סורג'ון משה ואח' - מוריס דהן (מיום 29.5.01).

² בר"ע 1317/01 הוצאת תעבורה וסקרים בע"מ ואח' נ' יעקב אגם (מיום 10.7.01).

³ ראה דב"ע נב/217-3 אגודה ארצית של מנהלים ומורשי חתימה של הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ואח' - הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ואח', פד"ע כז/3; בג"צ 2679/94 אגודה ארצית של מנהלים ומורשי חתימה של הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - בית הדין הארצי לעבודה, (פ"ד כט(1) 573).



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 16114-01-18

מעשה בית דין

9. בתביעה שבפנינו, התובע נמנע מלציין כי עוד בשנת 2015 הוגשה על ידו תביעה קודמת⁴ לבית הדין באותו עניין, אשר סולקה על הסף ביום 20.11.16 מחמת החסינות שיש לנתבעת (להלן: "התביעה הראשונה").

10. התובע לא ערער על ההחלטה לסלק את תביעתו ותחת זו, כעבור למעלה משנה ממועד סילוק התביעה הראשונה, נטל לעצמו את החירות להגיש תביעה חדשה בניגוד לדין כמפורט להלן, ומבלי להזכיר את קודמתה.

11. בשים לב כי התביעה סולקה מחמת חסינות הנתבעת מפני תביעות והליכים משפטיים בישראל, הרי שסילוקה נטוע בתקנה 45 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991 ולפיכך על אף שימוש בית הדין במינוח "מחיקה" בהחלטתו לסילוק התביעה, מן הבחינה המהותית התביעה למעשה נדחתה. אשר על כן, בעניינו חל מעשה בית דין, ולפיכך דין התביעה להידחות כבר בשלב זה.

12. דוקטרינת מעשה בית דין מושתתת על עקרון השתק העילה ועל עקרון השתק הפלוגתא, וכך נקבע -

"כלל השתק העילה חל במקום שתביעה נדונה לגופה, והוכרעה על ידי בית משפט מוסמך, שאז אין להיזקק לתביעה נוספת בין אותם בעלי דין או חליפיהם, ככל שזו מתבססת על עילה זהה... הטעמים לכלל האמור נעוצים בצורך למנוע את הטרדת בעל הדין שכנגד, ואילוצו להתדיין בענין שכבר נדון, וניתנה לגביו הכרעה, ובמניעת העמסת יתר על בתי המשפט בדיונים כפולים מיותרים. המבחן להשתק עילה הוא זהות העילות בין שני ההליכים... השתק פלוגתא מקים מחסום דיוני בפני בעל דין המבקש לשוב ולהתדיין בכל שאלה, עובדתית או משפטית, שנדונה בין הצדדים בעבר, בתנאי שהיתה חיונית לתוצאה הסופית, והוכרעה באותו הליך, במפורש או מכללא, שאז בעלי הדין מושתקים מלהתדיין בעניינה מחדש במשפט נוסף, וזאת, גם אם עילתו שונה מעילתה של התביעה הראשונה..."⁵.

⁴ סע"ש 4146-10-15.

⁵ ע"א 735/07 צמרות חברה לבניין נ' בנק מזרחי-טפחות, (מיום 5.1.11).



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 16114-01-18

13. כאמור, מטרת הכלל של מעשה בית דין הוא בין היתר למנוע מצד להידרש
לעניינים שנדונו והוכרעו על ידי ערכאה מוסמכת. על פי הגיונו של כלל זה, המועד
לבירור קיומו של מעשה בית דין הוא מוקדם ככל האפשר על מנת לחסוך
מהצדדים דיונים עקרים ומיותרים.⁶
14. בענייננו, הפלוגתא העומדת בבסיס התובענה הנוכחית – שאלת חסינותה של
הנתבעת מפני הליכים משפטיים ותביעות - עמדה והוכרעה לגופה בתביעה
הראשונה ומכאן הטעם לסילוק התביעה הנוכחית על הסף כבר בשלב זה.
15. בענייננו אין נפקא מינה שההכרעה במסגרת התביעה הראשונה ניתנה בהליך של
סילוק על הסף להבדיל מבירור התביעה לגופה. דוקטרינת מעשה בית דין הוחלה
בבתי המשפט ובתי הדין לעבודה אף במקרים בהם נדחתה תובענתו של בעל דין
על הסף.⁷
16. תביעתו הנוכחית של התובע, לאחר שהתובענה הראשונה סולקה על הסף והפכה
להחלטה חלוטה לאחר שלא הוגש עליה ערעור, מהווה ניסיון חסר תום לב
לעקוף את הפרוצדורה המשפטית המקובלת והיא גובלת בשימוש לרעה בהליכי
משפט.
- חסינות
17. מעבר לצורך יוטעם עוד כי בשורה של פסקי דין⁸, נקבע חזור ונשנה כי ההסדר
החוקי הקיים במדינת ישראל בכל הנוגע לחסינות האו"ם הינו חד משמעי, ועולה
ממנו כי לאו"ם ניתנה חסינות מלאה מפני תביעה. כמו כן נקבע כי לא ניתן
להקיש מסוגיית חסינות המדינה הזרה לענייננו שכן בעוד שחסינות המדינה

⁶ ברע (ארצי) 27220-08-13 שמואל דונרשטיין נ' עץ כרמיאל כרמיאל בע"מ (מיום 11.11.13).
⁷ עע (ארצי) 33143-09-13 סטפני ביתן נ' אוניברסיטת בן גוריון (מיום 2.1.17); ע"א 54/87 אמגר חברה לשיווק
בע"מ נ' ק.י.מ.א. להשקעות בע"מ, פ"ד מג(2) 346, 353.

⁸ בר"ע (מחוזי י-ם) 309/07 מהלוס נ' UNTSO (מיום 15.8.07); ת"א 32295-10-01 DA Janipal נ' UNDP (מיום 7.6.13); ת"א (מחוזי) 2524/08 פלונית נ' מעתוק (מיום 2.5.11); ת"א 10386/06 עיד נ' דגאני (מיום 28.12.08); תע"א 1987/09 חמוד נ' UNDP (7.11.11); ע"ב 1650/07 בוסטמאי נ' אונר"א (מיום 3.3.09); 24931-12-11 יעקב איוב נ' UNRWA (מיום 24.1.13) – ראו גם ערעור על פסק הדין לבית הדין הארצי אשר נמחק בהסכמה ביום 24.11.15 במסגרת ע"ע 4226-03-13.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 16114-01-18

1 הזרה מבוססת על הדין הבינלאומי המנהגי, בענייננו מבוססת החסינות על הדין
2 ההסכמי. על יסוד האמנות בהן הוסכם על חסינות האו"ם ועל היקפה התקבלו
3 דברי החקיקה של פקודת החסינויות וזכויות-היתר של האומות המאוחדות,
4 1947 וצו החסינויות וזכויות-היתר של האומות המאוחדות, 1947 שהותקן
5 מכוחה. לשונם של הפקודה ושל הצו ברורה ואינה מותירה מקום לפרשנות
6 שמבקש התובע להעניק לחסינות האו"ם. בתי המשפט אוכפים את החסינות
7 המלאה של ארגון האומות המאוחדות למרות הפגיעה בזכות הגישה לערכאות
8 הכרוכה בכך, מאחר שכנגד זכות הגישה לערכאות עומד אינטרס ציבורי של
9 קיום התחייבויות בינלאומיות והגנה על יחסי החוץ של המדינה.
10
11 18. לפיכך ממילא גם על פי הוראות המשפט הבינלאומי והמשפט הסטטוטורי
12 המקומי, דין התביעה להידחות על הסף בשל חסינות האומות המאוחדות,
13 שהנתבעת הינה זרוע מזרועותיה.
14
15 19. בנסיבות העניין – ונוכח כל האמור לעיל התביעה נדחת בזאת.
16
17 20. על אף שהתביעה מסולקת כבר בשלב זה, בהינתן התנהלות התובע שבחר להגיש
18 תביעה נוספת, שלא כדין ומבלי לציין כי קודמתה סולקה מחמת חסינות,
19 החלטנו לחייב את התובע בהוצאות לטובת אוצר המדינה. לפיכך, התובע יישא
20 בהוצאות בסך 3,000 ₪ לטובת אוצר המדינה אשר ישולמו בתוך 30 ימים.
21
22 ניתן היום, ב' אלול תשע"ח, (13 אוגוסט 2018), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.
23

מר רמי לוי

נציג ציבור (מעסיקים)

כאמל אבו קאעוד,

סגן נשיא

מר יוסף קשי

נציג ציבור (עובדים)